



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.88 din 31.03.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D227/31.03.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect adoptarea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, în vederea stabilirii unor sancțiuni specifice fiecărui tip de încălcare și procedura de constatare și sancționare, în cazul nerespectării obligațiilor instituite prin Regulament.

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

Totodată, prin proiect se preconizează modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în scopul clarificării cadrului normativ care reglementează regimul aplicabil mandatelor membrilor Plenului Consiliului Concurenței, ca urmare a recentelor modificări aduse Legii nr.21/1996.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. În raport de prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, și ținând cont de jurisprudența Curții Constituționale în materie, precizăm că în preambul trebuie dezvoltate temeinic și argumentat elementele de fapt și de drept ale situației extraordinare care justifică recurgerea la această cale de reglementare.

Subliniem faptul că, în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, s-a considerat că „*pentru emiterea unei ordonanțe de urgență este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public*” (Decizia nr.214/2019), iar „*urgența reglementării nu echivalează cu existența unei situații extraordinare, reglementarea operativă putându-se realiza și pe calea procedurii obișnuite de legiferare*” (Decizia nr.421/2007).

În susținerea acestui punct de vedere, achiesăm la considerentele expuse în Adresa Ministerului Justiției nr.2/29734/2021/30.03.2021, care semnaleză ca fiind necesară menționarea argumentelor ce reclamă intervenția Guvernului în regim de urgență, pe calea emiterii unei ordonanțe de urgență, impunându-se detalierea fără echivoc în ce anume constă blocajul instituțional cauzat de vidul legislativ prin abrogarea art.II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.6/2020, respectiv prezentarea cronologică a regimului juridic aplicabil mandatelor membrilor Plenului Consiliului Concurenței, precum și a oricăror alte aspecte care justifică, în concret, blocajul instituțional la nivelul autorității de concurență.

4. Semnalăm că prezentul proiect de ordonanță de urgență reprezintă forma refăcută și îmbunătățită a *proiectului de Ordonanță de urgență privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, precum*

și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.471 din 2 decembrie 2020, pentru care s-a emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr.1226/3.12.2020 și din care s-au preluat majoritatea observațiilor și propunerilor formulate.

5. Din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene, proiectul intră sub incidența reglementărilor subsumate *Politicii industriale și pieței interne*, segmentul legislativ - *politica industrială: intervenții sectoriale*, precum și politicii Uniunii Europene privind *dreptul de stabilire și libertatea de a presta servicii*.

La nivelul dreptului european derivat, prezintă incidență dispozițiile Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, act obligatoriu în toate elementele sale și care se aplică direct în fiecare stat membru, potrivit art.288 din **Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE)**.

Pentru facilitarea aplicării directe în spațiul național a prevederilor Regulamentului (UE) 2019/1150, se impune dispunerea, la nivelul statelor membre, în principal a măsurilor de ordin instituțional necesare, vizând aici, cu prioritate, desemnarea Consiliului Concurenței, ca autoritate competentă cu asigurarea și respectarea prevederilor acestuia, precum și a altor măsuri conexe, aferente aplicării concrete și efective a normelor europene în această materie, și anume dispozițiile privind stabilirea răspunderii contravenționale, corelative faptelor de încălcare a prevederilor europene, prin stabilirea cuantumului sancțiunilor, raportate procentual la cifra de afaceri totală, realizată de întreprinderea în cauză în anul financiar anterior sancționării.

În ceea ce privește intenția inițiatorilor exprimată în cadrul **Preambulului**, referitoare la „adoptarea măsurilor legislative pentru punerea în aplicare completă a Regulamentului (UE) 2019/1150”, pe aceleași coordonate ale creării cadrului legal necesar implementării normelor europene din Regulamentul (UE) 2019/1150, se impune ca, în contextul aceluiași demers, să se reglementeze, deopotrivă, în sarcina furnizorilor de servicii de intermediere online și a furnizorilor de motoare de căutare online, responsabilitățile prevăzute la art.3-12 din Regulament.

6. La preambul, la al patrulea alineat, pentru evitarea repetiției, propunem reformularea părții finale, astfel: „(...) prevăzute la art.15 din acesta”.

La **al șaptelea alineat**, sugerăm eliminarea sintagmei „de asemenea”, întrucât este inutilă, observație valabilă și pentru **al douăzeci și treilea alineat**.

La **al optsprezecelea alineat**, recomandăm eliminarea cuvântului „grabnice” din primul rând, fiind superfluu.

La **al nouăsprezecelea alineat**, pentru a respecta prevederile art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, cu modificările ulterioare, este necesară înlocuirea sintagmei „agenților economici” cu expresia „**operatori economici**”.

La **alineatul douăzeci și unu**, este necesară redarea corectă a titlului Legii nr.254/2020, respectiv „**Legea nr.254/2020 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.6/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996 și pentru modificarea și completarea art.15 din Legea concurenței nr.21/1996**”.

De asemenea, cuvântul „nemaexistând” se va înlocui cu expresia „**încetând să mai existe**”.

La **al douăzeci și patrulea alineat**, propunem inserarea în debutul textului a expresiei „**Luând în considerare că**”.

La același alineat, pentru corectitudine, în locul expresiei „Directivei UE nr.1/2019” se va scrie sintagma „**Directivei (UE) 2019/1**”.

Totodată, pentru corelare cu dispozițiile art.4 alin.(2) din Directiva (UE) 2019/1, propunem înlocuirea sintagmei „membrii organului de conducere al autorităților de concurență” cu expresia „**membrii personalului și persoanele din cadrul autorităților naționale administrative de concurență**”.

De asemenea, fiind la prima utilizare în text, abrevierea „TFUE” se va înlocui cu sintagma „**Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, denumit în continuare TFUE**”.

La **al douăzeci și șaselea alineat**, sugerăm ca termenul „Totodată” să fie înlocuit cu expresia „**Având în vedere că**”, iar verbul „se propune” să fie înlocuit cu expresia „**este necesară**”.

La același alineat, întrucât titlul legii invocate în text a fost menționat anterior, nu mai este necesară redarea acestuia.

7. La **art.1 alin.(1)**, pentru realizarea acordului gramatical corect, este necesară înlocuirea cuvântului „acestuia” din finalul normei, cu pronumele demonstrativ „**acestora**”.

Referitor la norma preconizată pentru **alin.(3)**, este de analizat necesitatea menținerii unei astfel de dispoziții în cuprinsul proiectului de act normativ, având în vedere că, potrivit uzanțelor de tehnică legislativă, actele normative trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care acestea se corelează atât cu legislația națională, cât și cu prevederile actelor europene și ale tratatelor internaționale la care România este parte.

8. La **art.2 lit.a)**, pentru o trimitere corectă la dispozițiile din actul european invocat în text, se impune reformularea părții finale a definiției, astfel:

„**a) întreprindere utilizatoare de servicii de intermediere online, servicii de intermediere online, furnizor de servicii de intermediere online, consumator, motor de căutare online, furnizor de motoare de căutare online, utilizator profesional de site-uri, ierarhie, termeni și condiții, bunuri și servicii auxiliare, mediere** – sunt aplicabile definițiile **prevăzute la art.2 din Regulamentul (UE) 2019/1150;**”.

9. La **art.3 alin.(2)**, pentru rațiuni normative, recomandăm înlocuirea expresiei „În sensul alin.(1)” cu sintagma „**Pentru respectarea prevederilor alin.(1)**”.

Totodată, pentru o exprimare proprie stilului normativ, în locul expresiei din final „din respectivul regulament” se va scrie sintagma „**din acesta**”.

10. La **art.5 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, este necesară înlocuirea expresiei „dispunerea pornirii unei cercetări aprofundate” cu sintagma „dispunerea **demarării** unei cercetări aprofundate”.

La **alin.(3)**, precizăm că sintagma „în termen de 30 de zile de la data la care acestuia i se comunică faptul că sesizarea este completă și îndeplinește toate condițiile prevăzute la alin.(5)” este neclară, în raport cu partea de debut a textului, fiind necesară revederea și reformularea, pentru a se asigura claritate și predictibilitate în aplicare.

La **alin.(4)**, semnalăm că, în actuala formulare, norma este ambiguă și riscă să creeze confuzii, impunându-se, prin urmare, detalierea sau reformularea expresiei „într-un termen rezonabil, stabilit prin legislația secundară aplicabilă, față de motivele pentru care autoritatea de concurență intenționează să respingă cererea”.

La **alin.(5)**, având în vedere că este vorba despre o enumerare a informațiilor referitoare la conținutul unei sesizări, propunem ca norma să fie structurată, astfel:

„(5) Pentru a fi considerată sesizare, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, aceasta trebuie să cuprindă:

a) informații complete cu privire la identitatea întreprinderii care depune sesizarea;

b) indicarea entității reclamate;

c) detalii privind presupusa încălcare a Regulamentului (UE) 2019/1150;

d) toate informațiile și documentele disponibile care susțin obiectul sesizării;

e) motivele în temeiul cărora se invocă un interes legitim;

f) posibilul prejudiciu produs”.

11. La **art.8 alin.(2)**, pentru unitate în redactare cu textul alin.(1), sugerăm următoarea redactare:

„(2) Informațiile solicitate potrivit prevederilor alin.(1) se utilizează în scopul aplicării prevederilor Regulamentului (UE) 2019/1150”.

La **alin.(3)**, în locul expresiei „Tratatul de Funcționare al Uniunii Europene” se va scrie denumirea corectă, respectiv „Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene”.

12. La **art.10 alin.(2)**, pentru a se asigura claritate și predictibilitate în aplicare, expresia „pentru fiecare contravenție se va stabili o sancțiune” trebuie înlocuită cu sintagma „pentru fiecare contravenție se va stabili câte o sancțiune”.

13. La **art.11 alin.(1)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem ca norma să debuteze astfel:

„Art.11. – (1) În situația în care contravențiile au fost constatate prin aceeași decizie, sancțiunile contravenționale se cumulează, suma totală neputând depăși 2% din cifra de afaceri totală a întreprinderii sancționate realizată în anul financiar anterior sancționării.”

14. La **art.13 alin.(1)**, este de analizat dacă, pentru precizia normei, nu ar fi necesară inserarea sintagmei „**prevăzut la art.7 alin.(2)**” după expresia „ordinului de declarare a unei cercetări aprofundate din oficiu”.

15. La **art.27 alin.(2)**, pentru o corectă informare asupra actului normativ invocat, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu expresia „cu **modificările** ulterioare”.

16. La **art.28 alin.(1)**, în acord cu normele de tehnică legislativă, propunem ca sintagmele „conform art.17-18, vor putea fi sancționate” și „pentru fiecare contravenție prevăzută la art.17 și 18” să fie redactate sub forma „**potrivit art.17 și 18 se sancționează**”, respectiv „**pentru fiecare dintre contravențiile constatate**”.

17. La **art.29**, referitor la **pct.1-5**, având în vedere că art.II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.6/2020, prin care se aduceau intervenții asupra art.15 din Legea nr.21/1996, **a fost abrogat** prin Legea nr.254/2020, precum și faptul că prin proiect se preconizează și alte intervenții asupra elementelor structurale ale respectivului articol, pentru evitarea incertitudinii juridice și pentru o facilă înțelegere, precum și pentru o corectă aplicare a normelor, propunem ca soluția legislativă să conștie în **modificarea în integralitate a art.15**, intervenția legislativă fiind redată la **pct.1**.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător, iar trimiterile la prevederile art.15 din cadrul textelor preconizate vor fi revăzute.

18. La **art.29**, la actualul **pct.3**, pentru rigoare gramaticală, la textul **art.15 alin.(4)**, propunem următoarea reformulare:

„(4) Pentru a fi **numită** pentru un mandat de membru al Consiliului Concurenței sau pentru reînnoirea mandatului, o persoană trebuie să îndeplinească următoarele condiții:”.

La actualul **pct.6**, cu privire la textul **alin.(2)** al **art.18**, precizăm că, pentru a se asigura succesiunea logică a ideilor, **teza finală** trebuie reformulată, astfel:

„(2) – (...) Activitatea președintelui anterior nu poate continua mai mult de 12 luni de la data expirării mandatului său. **În mod excepțional, activitatea acestuia poate continua după această dată, dacă se instituie starea de urgență sau de alertă pe teritoriul României, însă nu mai mult de 6 luni de la încetarea stării de urgență sau de alertă, după caz**”.

Pentru respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative, la **partea dispozitivă** a actualului **pct.7**, abrevierea „art.18” se va înlocui cu sintagma „**articolului 18**”, iar la **partea dispozitivă** a actualului **pct.8**, sintagma „alineatele (4) și (5)” se va reda sub forma abreviată „**alin.(4) și (5)**”.

La actualul **pct.8**, la enunțul **alin.(4)**, pentru o exprimare corectă, sugerăm reformularea acestuia, astfel:

„**(4)** Procedura de desemnare a noilor membri ai **Consiliului Concurenței** va fi demarată cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea duratei mandatelor în curs sau de îndată ce o funcție devine vacantă în situațiile prevăzute la art.15 alin.(9) lit.b)-f)”.

De asemenea, pentru considerente de ordin normativ, este necesară reformularea **alin.(5)**, astfel:

„**(5)** Cu excepția președintelui Consiliului Concurenței, în situația în care, la expirarea duratei mandatului unui membru al Plenului Consiliului Concurenței, **potrivit prevederilor art.15 alin.(9) lit.a)**, nu este numit un succesor, membrul Plenului al cărui mandat expiră își va continua activitatea până la depunerea jurământului de către cel desemnat pentru mandatul următor, dar nu mai mult de 9 luni de la data expirării mandatului sau, **în mod excepțional** după această dată, dacă se instituie starea de urgență sau de alertă pe teritoriul României, însă nu mai mult de 6 luni de la încetarea stării de urgență sau de alertă, după caz”.

19. La **art.30**, pentru unitate în redactare cu celelalte articole ale proiectului, este necesară eliminarea denumirii marginale „Dispoziții tranzitorii”.

Totodată, în considerarea observației de la **pct.17 supra**, este necesară revederea normelor de trimitere la „art.29 pct.6 și 8” din cadrul **alin.(1) și (2)**, observație valabilă și pentru **art.31**.

20. La **art.31**, pentru o exprimare adecvată, sintagma „prevederilor cuprinse în art.29” se va înlocui cu expresia „**prevederilor art.29**”.

PREȘEDINTE

Florin JORDACHE



București

Nr. 172/31.03.2021